



**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



MINISTERSTWO  
ROZWOJU  
REGIONALNEGO

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



## KONCEPCJA PODZIAŁU POMOCY TECHNICZNEJ NA LATA 2011-2015 W RAMACH PO KL

**(zatwierdzam)**

PODSEKRETARZ STANU

*J. Pawłowski*  
Jakośław Pawłowski

**Jakośław Pawłowski**



**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Warszawa, 12. sierpnia 2009 r.

SCA DYREKTORA DEPARTAMENTU

*A. M. M. M.*  
Anna M. M. M.

- 1 Mając na względzie konieczność podziału Pomocy technicznej (PT) na lata 2011-2015 w ramach PO KL, Instytucja Zarządzająca określiła nowe kryteria, wg których dokonany zostanie podział środków PT. Pod uwagę wzięte zostały następujące przesłanki:
  - fakt ograniczonej ilości środków, jakie można przeznaczyć na Pomoc techniczną w ramach PO KL,
  - fakt zróżnicowanej pracochłonności wdrażania poszczególnych Priorytetów i Działań PO KL,
  - fakt zróżnicowania poszczególnych instytucji pod kątem efektywności i zaawansowania wdrażania Programu,
  - konieczność stworzenia systemu motywacyjnego zarówno dla instytucji, jak i pracowników instytucji.
- 2 Brak możliwości zwiększenia alokacji Pomocy technicznej na poziomie Programu. Instytucja Zarządzająca przewidziała w Programie Operacyjnym Kapitał Ludzki maksymalny pułap Pomocy technicznej, jaki przewiduje Rozporządzenie ogólne Rady (WE) nr 1083/2006, tj. 4 % ogółu środków przyznanych na realizację poszczególnych Programów Operacyjnych. Tym samym **nie ma możliwości zwiększenia alokacji Pomocy technicznej w celu pokrycia zwiększającego się zapotrzebowania instytucji szczebla regionalnego na środki PT PO KL. Możliwości Instytucji Zarządzającej sprowadzają się do zarządzania Pomocą techniczną w celu nie tyle pełnego zaspokojenia potrzeb wszystkich IP, co równomiernego i sprawiedliwego zagospodarowania posiadanych środków - aby niedobory Pomocy technicznej w jednej instytucji nie były nieadekwatnie większe niż w innej.**
- 3 Założeniem jest, aby podział Pomocy technicznej PO KL zawierał w sobie **elementy systemu motywacyjnego**, tj. aby środki PT wspierały i kierowane były do instytucji, które najlepiej wdrażają Program w ramach powierzonych im zadań. Mniejszy udział w podziale środków PT będą miały instytucje, które w niewielkim stopniu realizują założenia Programu.
- 4 Przy podziale środków PT PO KL należy wziąć również pod uwagę, że część zadań realizowanych w ramach PO KL generuje większą **pracochłonność** i wymaga zatem zwiększenia nakładów środków w tych instytucjach, gdzie nakład pracy jest widocznie większy.
- 5 Nowy podział środków PT PO KL uwzględnia również fakt, że instytucje szczebla centralnego (za wyjątkiem CRZL, WWPE i PARP podległych Ministerstwu Pracy i Polityki Społecznej) finansuje wynagrodzenia **w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna**. W latach 2007-2008 wartość projektów realizowanych przez instytucje centralne, składanych do IZ PO PT, na finansowanie pracowników zaangażowanych w realizację PO KL wyniosła **ok. 20 mln zł**. Z uwagi na fakt, że **wynagrodzenia stanowią ok. 70 % wszystkich wydatków ponoszonych w ramach Pomocy technicznej**, niezbędne stało się skorygowanie podziału alokacji PT PO KL na rzecz instytucji, które finansują kadry w ramach PT PO KL.
- 6 Środki PT PO KL są przyznawane dla Instytucji Pośredniczącej, która - będąc odpowiedzialna za wdrażanie PO KL w regionie lub w przypadku instytucji

szczebla centralnego za wdrażanie poszczególnych Priorytetów na poziomie krajowym - następnie dokonuje podziału środków pomiędzy podlegające jej IP II. IP decyduje o koncepcji podziału środków pomiędzy siebie i podlegające jej IP II (tak jak ma to miejsce obecnie, przy podziale środków na lata 2007-2010), może to zrobić w sposób analogiczny do podziału środków dokonywanego przez IZ.

- 7 Niezależnie od faktu, że środki PT PO KL są ograniczone, oraz że przy nowym podziale środków Pomocy technicznej zostały wzięte pod uwagę kryteria efektywności i pracochłonności oraz uwzględniono fakt finansowania wynagrodzeń w ramach PO KL, niezbędnym jest, aby każda z instytucji dysponowała określonym „**minimum**”, umożliwiającym prawidłowe wdrażanie powierzonych zadań.
- 7.1 Środki tzw. „**minimum**” stanowią **60% ogółu alokacji** i zostaną przyznane z góry na lata 2011-2015, w proporcji: **85 % środków na komponent regionalny, 15 % na komponent centralny** - *% - owy udział alokacji dla regionów w stosunku do założeń podziału alokacji z 2007 roku został zwiększony z uwagi na fakt, że instytucje komponentu regionalnego finansują wynagrodzenia w ramach PT PO KL (obecnie stosunek alokacji instytucji szczebla regionalnego do alokacji szczebla centralnego kształtuje się na poziomie 79% - 21%)*
- 7.2 Podział „**minimum**” na poszczególne instytucje odbywał się będzie wg następujących kryteriów:
- **środki dzielone proporcjonalnie do % alokacji na Program, jaki wdraża poszczególne województwo/instytucja szczebla centralnego**
  - przedmiotowy podział zostanie skorygowany o tzw. pulę środków na pokrycie „**kosztów stałych**”, przyznawaną instytucjom niezależnie od wielkości alokacji, jakimi dysponują w ramach pozostałych Priorytetów. Będą to środki przyznane w wysokości takiej samej dla wszystkich instytucji - 480 tys. euro rocznie na województwo/ IP szczebla centralnego i jej IP II (analogicznie jak przy podziale alokacji PT PO KL na 2007-2010); środki te zostaną jednak przeznaczone **wyłącznie dla instytucji finansujących koszty wynagrodzeń swoich pracowników w ramach PT PO KL**. Środki te nie muszą zostać wykorzystane na konkretny, wskazany przez IZ cel. Stanowią one część ogólnej alokacji, która wydatkowana jest zgodnie z *Zasadami realizacji Pomocy technicznej PO KL* i potrzebami.

IZ zakłada, że niezależnie od wielkości wdrażanej alokacji w Priorytetach I-IX, każda z instytucji posiada koszty stałe związane z finansowaniem pracowników zaangażowanych w realizację Programu. Uwzględnienie przy podziale „**minimum**” puli środków przeznaczonych na finansowanie kosztów stałych pozwala na zniwelowanie zbyt dużych różnic pomiędzy małymi i dużymi województwami, które występowałyby, gdyby „**minimum**” dzielone było wyłącznie na podstawie % alokacji przypadającego na województwo/ instytucję.

**Uwaga:** MPiPS - jako jedyna instytucja centralna wydatkuje środki na wynagrodzenia dla Instytucji Pośredniczących II stopnia - PARP, CRZL, WWPE stąd istnieje konieczność zwiększenia alokacji dla MPiPS w stosunku do innych IP

centralnych (m.in. poprzez przyznanie tzw. „środków stałych”); zwiększenie alokacji nastąpi poprzez przekazanie MPiPS dodatkowych środków z alokacji MS, MG i MF, które - wdrażając PO KL na poziomie centralnym - nie zostały objęte Pomocą techniczną i finansują swoje wydatki w ramach realizowanych projektów systemowych.

7.3 20% alokacji przeznaczonych zostanie na pulę za „pracochłonność” wg następujących wskaźników:

| Wskaźniki   | Źródło danych | Waga |
|---|---------------|------|
| Udział liczby wniosków złożonych do danej IP (i podległych jej IP 2), które <b>pozytywnie przeszły weryfikację formalną</b> w stosunku do wszystkich wniosków, które pozytywnie przeszły weryfikację formalną w PO KL | KSI           | 0,3  |
| Udział <b>liczby podpisanych umów</b> przez daną IP (i podległe jej IP 2) w stosunku do wszystkich zawartych umów w PO KL   | KSI           | 0,4  |
| Udział <b>liczby zatwierdzonych wniosków o płatność</b> przez daną IP (i podległe jej IP 2), w stosunku do wszystkich zatwierdzonych wniosków o płatność w PO KL  | KSI           | 0,3  |

7.4 Podział środków wg kryteriów pokazujących pracochłonność będzie dzielony corocznie biorąc pod uwagę wykonanie określonych powyżej wskaźników **wg stanu na 31 grudnia danego roku** (wskaźniki będą mierzone narastająco, od początku wdrażania Programu).

8 Pozostałe 20 % alokacji stanowić będzie pulę „efektywność”, która będzie dzielona corocznie **pomiędzy wszystkie IP**, w zależności od postępu wdrażania PO KL.

**Kryteria podziału pokazujące efektywność wdrażania PO KL:**

| Wskaźniki jakościowe  | Źródło danych | Waga |
|---|---------------|------|
| Poziom <b>kontraktacji</b> vs do alokacji na lata 2007-2013                                       | KSI           | 0,2  |
| Poziom <b>wydatkowania</b> vs do alokacji na lata 2007-2013                                       | KSI           | 0,4  |
| Tzw. „ <b>Indeks wskaźników</b> ” - stopień osiągnięcia wybranych wskaźników wynikających z PO KL | IZ            | 0,4  |

9 Indeks wskaźników wyliczany będzie na podstawie wskaźników produktu ilustrujących postęp w realizacji Priorytetów, za które odpowiada instytucja:  
 - dla MPiPS będą to wskaźniki Priorytetu I i II,

- dla pozostałych IP KC będą to wskaźniki Priorytetów, za których realizację odpowiada IP,
- dla IP KR będą to wskaźniki PVI, PVII, PVIII i PIX.

9.1 Dla każdego Priorytetu (dot. KC i KR) wybrano **zestaw 2-4 wskaźników** najbardziej reprezentatywnych w ramach Priorytetu.

9.2 Co do zasady zestaw wskaźników składających się na indeks będzie stały, niemniej IZ dopuszcza możliwość jego modyfikacji w kolejnych latach wdrażania Programu.

9.3 Indeks będzie uwzględniał wykonanie wybranych wskaźników **wg stanu na koniec danego roku** w odniesieniu do wartości docelowych planowanych do osiągnięcia po zakończeniu perspektywy finansowej 2007-2013 :

- dla Komponentu Centralnego **wartości docelowe** wskaźników zapisano w **PO KL**,
- dla Komponentu Regionalnego **wartości docelowe** wskaźników zdezagregowano i zapisano w **Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL**.

9.4 **Metodologia podziału alokacji wg indeksu wskaźników**

- na podstawie stopnia realizacji wskaźników wg stanu na koniec 2009 roku (dane ze sprawozdania rocznego za 2009 r.) wyliczony zostanie poziom realizacji poszczególnych wskaźników dla każdej IP oraz KPRM i MSWiA w Priorytecie V w stosunku do ich wartości docelowej,
- następnie w oparciu o średnie stopnie realizacji wybranych wskaźników wyliczony zostanie średni stopień realizacji wskaźników dla danej instytucji,
- następnie w oparciu o średni stopień realizacji wskaźników każdej instytucji zostanie wyliczony średni stopień realizacji wskaźników dla wszystkich instytucji łącznie,
- odchylenie średniego stopnia realizacji wartości wskaźników przez IP od średniego stopnia realizacji wskaźników dla wszystkich instytucji łącznie będzie determinował wysokość alokacji dla danej instytucji.

9.5 **Wskaźniki uwzględniane w ramach indeksu**

9.5.1 *Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej*

PRIORYTET I

- Liczba osób, które zakończyły udział w projektach realizowanych w ramach Priorytetu <sup>1</sup>,
- Liczba kluczowych pracowników instytucji pomocy społecznej, którzy w wyniku udzielonego wsparcia podnieśli swoje kwalifikacje.

PRIORYTET II

- Liczba przedsiębiorstw, które zostały objęte wsparciem,

---

<sup>1</sup> Dotyczy Działania 1.3 *Ogólnopolskie programy integracji i aktywizacji zawodowej*.

- Liczba przedsiębiorstw i osób zamierzających rozpocząć działalność gospodarczą, którzy skorzystali z usług świadczonych w akredytowanych instytucjach.

#### PRIORYTET V

- Liczba przedstawicieli organizacji pozarządowych, którzy ukończyli udział w projekcie w ramach Priorytetu <sup>2</sup>.

#### 9.5.2 Ministerstwo Edukacji Narodowej

##### PRIORYTET III

- Liczba pracowników nadzoru pedagogicznego, którzy zakończyli udział w projekcie w ramach Priorytetu,
- Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu, którzy uczestniczyli w trwających co najmniej dwa tygodnie stażach i praktykach w przedsiębiorstwach w ramach Priorytetu,
- Liczba jednostek prowadzących kształcenie nauczycieli (tj. szkół wyższych oraz kolegiów nauczycielskich), które zastosowały nowe formy i zasady kształcenia nauczycieli.

#### 9.5.3 Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego

##### PRIORYTET IV

- Liczba studentów, którzy ukończyli staże lub praktyki, wspierane ze środków EFS,
- Liczba studentów I roku na kierunkach zamawianych przez ministra ds. szkolnictwa wyższego,
- Liczba pracowników sektora B+R, którzy ukończyli szkolenie w zakresie zarządzania badaniami naukowymi i komercjalizacji wyników prac badawczo-rozwojowych w ramach Działania.

#### 9.5.4 Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

##### PRIORYTET V

- Liczba pracowników administracji samorządowej, którzy ukończyli udział w projektach z zakresu wzmocnienia zdolności regulacyjnych w ramach Działania,
- Liczba instytucji administracji publicznej, które były objęte wsparciem w zakresie poprawy standardów zarządzania (urzędy marszałkowskie, urzędy powiatowe, urzędy gmin).

#### 9.5.5 Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

##### PRIORYTET V

- Liczba urzędów administracji rządowej, które były objęte wsparciem w zakresie poprawy standardów zarządzania.

---

<sup>2</sup> Dotyczy Działania 5.4 *Rozwój potencjału trzeciego sektora*.

## 9.5.6 Instytucje Pośredniczące Komponentu Regionalnego

### PRIORYTET VI

- Liczba osób, które zakończyły udział w projektach realizowanych w ramach Priorytetu,
- Liczba kluczowych pracowników PSZ, którzy zakończyli udział w szkoleniach realizowanych w systemie pozaszkolnym, istotnych z punktu widzenia regionalnego rynku pracy,
- Liczba osób, które otrzymały środki na podjęcie działalności gospodarczej.

### PRIORYTET VII

- Liczba klientów instytucji pomocy społecznej, którzy zakończyli udział w projektach dotyczących aktywnej integracji,
- Liczba osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, które zakończyły udział w projekcie,
- Liczba klientów instytucji pomocy społecznej, objętych kontraktami socjalnymi w ramach realizowanych projektów,
- Liczba pracowników instytucji pomocy i integracji społecznej bezpośrednio zajmujących się aktywną integracją, którzy w wyniku wsparcia z EFS podnieśli swoje kwalifikacje w systemie pozaszkolnym.

### PRIORYTET VIII

- Liczba przedsiębiorstw, które zostały objęte wsparciem w zakresie projektów szkoleniowych (projekty o charakterze regionalnym),
- Liczba pracujących osób dorosłych, które zakończyły udział w projektach szkoleniowych,
- Liczba pracowników zagrożonych negatywnymi skutkami procesów restrukturyzacji w przedsiębiorstwach, którzy zostali objęci działaniami szybkiego reagowania.

### PRIORYTET IX

- Liczba ośrodków wychowania przedszkolnego, które uzyskały wsparcie w ramach Priorytetu,
- Liczba osób dorosłych w wieku 25-64 lata, które uczestniczyły w formalnym kształceniu ustawicznym w ramach Priorytetu,
- Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego, które współpracowały z przedsiębiorstwami w zakresie wdrażania programów rozwojowych,
- Liczba nauczycieli, którzy uczestniczyli w doskonaleniu zawodowym w krótkich formach,
- Liczba szkół (podstawowych, gimnazjów i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne), które zrealizowały projekty rozwojowe w ramach projektu.

- 10 „Premia” za efektywność będzie dzielona corocznie biorąc pod uwagę wykonanie określonych powyżej wskaźników **wg stanu na 31 grudnia danego roku** (wskaźniki będą mierzone narastająco, od początku wdrażania Programu).

- 11 Wagi dla poszczególnych kryteriów „premi” mogą ulec zmianie w kolejnych latach, uwzględniając tym samym etap wdrażania Programu (np. zwiększenie wagi „indeksu wskaźników” kosztem wagi kontraktacji)
- 12 Podział „premi” za pracowitość i efektywność (za wyjątkiem „indeksu wskaźników”) będzie obliczany biorąc pod uwagę ŁĄCZNY WYNIK IP i podlegających jej IP II. Podział puli środków w ten sposób otrzymanych, opierać się będzie na kryteriach wypracowanych przez IP (może się odbywać na zasadach analogicznych do zasad podziału środków przez IZ).
- 13 Dodatkowo, w ramach ogółu alokacji PT PO KL zostanie wyodrębniona pula środków w wysokości 3 % na tzw. „premię wykonania”, dzieloną corocznie pomiędzy 7 najlepszych IP i podlegających jej IP II. Podział premii pomiędzy IP i IP II zależał będzie od kryterium przyjętego przez IP, które może być takie samo jak to ustalone przez IZ.

Kryterium podziału powyższych środków będzie **poziom realizacji przez instytucję prognoz założonych przez Radę Ministrów.**

- 14 10 % środków otrzymanych w ramach „premi wykonania” przez daną IP powinno zostać przeznaczonych na **wynagrodzenia/premie/nagrody dla pracowników**. Środki te mogą zostać również przeznaczone na finansowanie pozapłacowych działań motywacyjnych pracowników (wizyty studyjne, szkolenia i seminaria zagraniczne itd.).

10 % z przyznanych instytucji środków w ramach „premi wykonania” to minimum, jakie należy przeznaczyć dla pracowników. Pozostałą kwotę należy wykorzystać na inne zadania związane z Pomocą Techniczną PO KL, mogą to być również zadania związane z kosztami osobowymi pracowników.

- 15 Środki przyznane w ramach **krajowej rezerwy wykonania** zostaną podzielone na zasadach analogicznych do podziału rezerwy w pozostałych Priorytetach, tzn. te instytucje, które otrzymają dodatkowe środki na wdrażanie Programu z *krajowej rezerwy wykonania*, proporcjonalnie otrzymają także środki PT, wyodrębnione z *krajowej rezerwy wykonania*.

- 16 Środki nie wykorzystane przez daną IP w ramach umowy na lata 2007-2010 powiększą alokację na lata 2011-2015 dla tej instytucji.

- 17 W ramach całości otrzymanych środków, każda z instytucji będzie zobowiązana do wydatkowania min. **10% na działania promocyjne i ewaluację** (nie będą brane pod uwagę środki przyznane IP na działalność ROEFS); aktualnie instytucje są zobowiązane do wydatkowania 15 % środków na ww. działania.

Biorąc pod uwagę wydatkowanie środków w ramach RPD 2007-8, aktualnie na kod 86, wydatkowanych jest ok. 9 % (bez ROEFS), co oznacza, że 10% na ewaluację i promocję IP są w stanie wydać.

- 18 Wdrożenie powyższego systemu wymaga:

- 18.1 Zmiany *Zasad realizacji PT w ramach PO KL*, m.in. pod kątem rezygnacji ze sztywnych proporcji wydatkowania na kody interwencji 85 i 86 w proporcjach



85-15% w kierunku zobligowania instytucji do wydatkowania min. 10 % środków PT PO KL na informację, promocję i ewaluację.

18.2 Zapisania w kolejnym *Porozumieniu w sprawie realizacji Komponentu regionalnego/Priorytetu* wyłącznie kwot stanowiących „Minimum” dla każdej z instytucji (zapis „nie mniej niż”).